



# Junta General del Principado de Asturias

## DIARIO DE SESIONES

Año 2009

Serie C

VII LEGISLATURA

Núm. 162

### Comisión de Salud y Servicios Sanitarios

PRESIDENCIA DEL ILUSTRÍSIMO SEÑOR  
**DON EMILIO PÉREZ CUEVA**

**Sesión celebrada el martes, 31 de marzo de 2009,  
en la Sala Martínez Marina**

#### Orden del día:

**COMPARECENCIAS** informativas acerca de la proposición de ley del Principado de Asturias para la transformación en fundación pública de la fundación privada Hospital del Oriente de Asturias "Francisco Grande Covián" y para la integración de dicha fundación pública y de su personal en el Servicio de Salud del Principado de Asturias. *"Boletín Oficial de la Junta General del Principado de Asturias"*, Serie A, número 15.1, de 8 de mayo de 2008 (07/0143/0008/03656)

— Consejero de Salud y Servicios Sanitarios (07/0217/0130/05297)

— Director General de Calidad e Innovación en Servicios Sanitarios (07/0218/0260/05298)

## S U M A R I O

Págs.

Se abre la sesión a las diecisiete horas y veinte minutos.

Se entra en el orden del día.

*Celebración de comparecencias informativas acerca de la proposición de ley del Principado de Asturias para la transformación en fundación pública de la fundación privada Hospital del Oriente de Asturias "Francisco Grande Covián" y para la integración de dicha fundación pública y de su personal en el Servicio de Salud del Principado de Asturias.*

— *Consejero de Salud y Servicios Sanitarios.*

— *Director General de Calidad e Innovación en Servicios Sanitarios.*

El señor **Consejero de Salud y Servicios Sanitarios (Quirós García)** realiza una exposición acerca del objeto de su comparecencia .....3

El señor **Director General de Calidad e Innovación en Servicios Sanitarios (Riera Velasco)** realiza una exposición acerca del objeto de su comparecencia.....6

El señor **Galcerán Quirós**, del GPP, formula diversas preguntas, que responden el señor **Consejero de Salud y Servicios Sanitarios (Quirós García)** y el señor **Director General de Calidad e Innovación en Servicios Sanitarios (Riera Velasco)** ..... 7

La señora **Alonso Alonso**, del GPS, fija la posición de su Grupo ..... 16

La señora **Camafeita Fernández**, del GP de IU-BA-LV, fija la posición de su Grupo ..... 17

El señor **Galcerán Quirós**, del GPP, fija la posición de su Grupo ..... 18

El señor **Consejero de Salud y Servicios Sanitarios (Quirós García)** interviene en turno de aclaraciones..... 20

Se levanta la sesión a las dieciocho horas y cincuenta y cinco minutos.

*(Se abre la sesión a las diecisiete horas y veinte minutos.)*

El señor **PRESIDENTE**: Buenas tardes, Señorías.

Se abre la sesión.

Ruego a los Portavoces comuniquen, si las hay, sustituciones en sus Grupos.

¿Grupo Parlamentario de Izquierda Unida-Bloque por Asturias-Los Verdes?

La señora **CAMAFEITA FERNÁNDEZ**: Buenas tardes, señor Presidente.

No hay sustituciones.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias. ¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: No hay sustituciones.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias. ¿Grupo Parlamentario Socialista?

La señora **ALONSO ALONSO**: No hay sustituciones.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señores Portavoces.

***Comparecencias informativas acerca de la proposición de ley del Principado de Asturias para la transformación en fundación pública de la fundación privada Hospital del Oriente de Asturias "Francisco Grande Covián" y para la integración de dicha fundación pública y de su personal en el Servicio de Salud del Principado de Asturias***

— **Consejero de Salud y Servicios Sanitarios**

— **Director General de Calidad e Innovación en Servicios Sanitarios**

El señor **PRESIDENTE**: En el orden del día de la Comisión figuran las comparecencias informativas acerca de la proposición de ley del Principado de Asturias para la transformación en fundación pública de la fundación privada Hospital del Oriente de Asturias "Francisco Grande Covián" y para la integración de dicha fundación pública y de su personal, en el Servicio de Salud del Principado de Asturias.

El procedimiento se sustanciará conforme a las previsiones reglamentarias, comenzando por un turno de exposición previa, si lo desean los comparecientes. Una vez que todos ellos concluyan este turno se pasará al turno de preguntas y se concluirá con el turno de fijación de posiciones, al que seguirá un turno de aclaración o precisión por parte de los comparecientes.

Tienen la palabra los señores comparecientes. Pasamos ya a esa exposición y les ruego se identifiquen al objeto de su constancia en el Diario de Sesiones.

Tiene la palabra el señor Consejero de Salud y Servicios Sanitarios.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Muchísimas gracias, señor Presidente.

Soy Ramón Quirós, Consejero de Salud y Servicios Sanitarios del Gobierno del Principado de Asturias.

Sí que quería hacer una breve exposición, Señorías, a pesar de que realmente, cuando uno revisa el Diario de Sesiones de esta Cámara, pues ya está todo prácticamente dicho, es decir, son ya varios años que viene reclamando este tema la atención de la Cámara, y por tanto yo creo que toda la información necesaria está en manos de Sus Señorías. Pero sí que me gustaría —antes de pasar a comentar la posición del Gobierno y de la Consejería de Salud en esta proposición de ley, presentada por el Grupo Popular— hacer un par de consideraciones previas.

La primera es que el hospital de Arriondas ha llegado a ser un buen hospital, y eso a pesar de que, como se ha dicho aquí, ahí está la doctora Colunga, que el otro

día recordaba en su intervención en esta misma Comisión que los inicios fueron realmente difíciles. Y es cierto que el Partido Popular inicialmente no contaba con ese hospital, y baste recordar así las manifestaciones de la Gerencia, del entonces Gerente del Sespa, el señor Sanchís, diciendo que había sido un error este centro; posteriormente el bueno de don Antonio Cueto, el Consejero, tratando de que Romay admitiera este centro en el Insalud, cosa que no se logró porque se consideró que era innecesario; posteriormente, bueno, pues los esfuerzos de privatizar distintos ámbitos de servicios. Y todo esto desembocó, realmente, en una incertidumbre, una inquietud que sólo se despejó con la llegada del Presidente Areces, que la primera cuestión que hizo, como ustedes bien recuerdan, fue solicitar un crédito extraordinario para sacar de la quiebra este centro. A pesar de esos malos inicios que —como decía la doctora Colunga— pues iniciaron con una financiación escasísima, unos medios que mejor no recordar, unas jornadas laborales muy superiores y con un salario muy inferior al del resto de la red, pues, los que hemos vivido los últimos años del hospital y sobre todo los ciudadanos del Oriente han cambiado notablemente su percepción y su valoración del centro. El centro ha crecido en financiación, ha crecido en personal, ha crecido en servicios y desde luego, desde el momento en que se firma el convenio colectivo en el que se produce la homologación, el centro es comparable, desde todos los puntos de vista, a cualquier hospital público de Asturias.

La primera idea es, por tanto, esa: Creemos que tenemos un buen hospital, y a ese hospital se ha llegado con el esfuerzo de todos, de los que tenían responsabilidades de Gobierno y supieron dar recursos a ese hospital y también de los trabajadores, que hay que reconocer que han hecho un esfuerzo grande en todos estos años y con mucha ilusión en sacar adelante y en generar un hospital donde no lo había, y donde se discutía si debía haberlo hecho. Yo creo que nadie discute hoy la necesidad de ese hospital ni la calidad de sus servicios.

La segunda cuestión que quiero comentar es que hay bastante confusión, a mi entender, y, en este aspecto, un cambio en el modelo de gestión actual del hospital, un cambio hacia el modelo que se propone en esta proposición de ley, no va a añadir ninguna, ninguna ventaja adicional para la atención de los ciudadanos del Oriente de Asturias. Es un hospital que está en la red desde el año 2002, que tiene los servicios necesarios y adecuados para las características de la población a atender; lógicamente, como todos los hospitales de la red pública de Asturias, pues tiene una serie de metas de mejora, que se van a ejecutar

independientemente del modelo de gestión. Porque, realmente, el Gobierno socialista no entiende de diferencias en el modelo de gestión sino en necesidades de salud de los ciudadanos, y, en función de esas, se organizan los presupuestos, los servicios y todo aquello que es necesario para dar unos niveles de calidad y de accesibilidad a toda la ciudadanía.

Tampoco este cambio de modelo va a cambiar —contra lo que se piensa o lo que se dice— las condiciones laborales de los trabajadores: desde la firma del convenio colectivo, como les decía, están homologados con los trabajadores del Sespa; la única diferencia que ha sido objeto de controversia y que ha movilizado al Comité de Empresa el último año es el tema de la carrera profesional, y hay que recordar que, bueno, pues el Comité de Empresa llevó este tema a los tribunales y los tribunales no le dieron la razón. Por tanto, igualmente, el paso de fundación del sector público del Principado de Asturias a un modelo como el que se señala o se intuye en esta proposición no de ley... esta proposición de ley, perdón, pues no va a cambiar en nada lo que son los servicios que va a recibir la población del Oriente de Asturias.

Tampoco va a afectar a lo que es la dinámica del hospital, puesto que en este momento tiene un plan de inversiones, al igual que el resto de los centros; se está discutiendo un contrato-programa que establece los objetivos y los recursos del centro, y en la lista que nosotros y que yo había comprometido ante la Junta, de distintos pasos, de transformarlo en una fundación del sector público del Principado de Asturias, pues en las próximas semanas, quizás antes de un mes, podríamos tener la incorporación al Patronato del Sespa, por lo que la dirección del centro también correspondería al Servicio de Salud.

Por eso, Señorías, el cambio de modelo no va a comportar cambios apreciables, ni ventajas para la población ni para los profesionales. Y es fácil de comprender esto, porque ustedes han estado manejando en la Comisión, le han dado mucha relevancia al informe del señor Bocanegra, y el señor Bocanegra señala en su informe que el hospital “se encuentra —y cito textualmente— integrado en la red hospitalaria pública del Principado”. Por todo ello, cuando alguien se plantea una proposición de ley, hay que reflexionar seriamente sobre qué aspectos positivos puede tener este cambio de modelo de gestión y qué se gana con este proceso. Y si se hace un análisis serio el resultado no es nada halagüeño: lo único, lo único que, a mi juicio, esta proposición aporta es incertidumbre para la plantilla, nada más, nada más.

Lo primero que llama la atención es que se tenga que hacer una ley de caso particular. Habitualmente las

instituciones hacen leyes generales en beneficio de la mayoría de la sociedad; cuando se tiene que recurrir a una ley de caso particular, es que lo que se está intentando regular no cabe en el ordenamiento general y, por tanto, hay que buscar una vía especial. Desde luego no será yo quien reste legitimidad a las Cámaras para promover aquellos desarrollos legislativos que consideren, siempre y cuando consigan el apoyo, votos o el apoyo parlamentario necesario. Pero no deja de ser relevante el hecho de que haya que acudir a una ley de caso particular en este Parlamento, que además sirve para abrir expectativas a una posible legislación particular en otras múltiples situaciones como las que tenemos en distintos ámbitos, no solo en salud, en el Principado de Asturias.

Pero lo peor, lo peor de todo este proceso es que la propuesta se haga torpemente. Se haga torpemente porque se hace de forma inconcreta, y esto en una futura ley es además peligroso, porque genera dudas e inseguridades jurídicas, máxime cuando las genera en un entorno que en este momento no las hay, no tiene esa inseguridad jurídica. Y esa inseguridad, Señorías, viene derivada de la inconcreción de la propuesta de ley; se habla de integrar, sin decir nada más, y la integración no es un concepto jurídico, y eso genera dudas: ¿qué significa integración? Y esas inseguridades y dudas las tienen ustedes en la propia proposición de ley, y las manifiestan los propios promotores del proyecto. El Grupo del PP en su exposición de motivos señala, y cito textualmente: “siendo finalmente los representantes de las partes, a quienes comprende la negociación y el mejor cumplimiento del mismo, los que establezcan el perfil final y definitivo que haya de darse a tales transformación e integración”. Es decir, estamos haciendo una ley de caso particular, para resolver algo, pero luego no decimos cómo se concreta, y lo dejamos a que habrá que negociar e interpretar para llevarla a cabo. Y eso es lamentable, desde mi punto de vista, cuando se está promulgando una ley que, precisamente, debe hacerse para despejar dudas y no dejar resquicios.

Señorías, digan claramente lo que quieren hacer, cómo se puede hacer, y sobre todo si es viable. En la primera proposición, de las varias que han presentado a lo largo de esta Legislatura, lo decían más abiertamente: hacer directamente estatutarios al personal del Hospital del Oriente. Como saben que eso no se puede hacer de esa manera, ahora se limitan a una ley que dice: “Intégrelos y luego negocie y busque cómo hacerlo”. Y ese camino ya es conocido, Señorías, ya lo vimos; hemos trabajado o han trabajado durante varios meses una Comisión Político-Técnica, en la que había representantes de

las distintas fuerzas. Esa Comisión Técnico-Política no llegó a ningún acuerdo de cómo hacer ese... esa transición.

Esos mismos interrogantes que plantea la propia proposición los expresa también la representación sindical, en su intervención hace escasas fechas y en esta misma Comisión. Y señalo también, textualmente, dice el señor Baltasar Palacios: “El personal sería laboral, con todos los condicionantes que se negocien y se establezcan para soslayar las dificultades administrativas y legales que se puedan presentar”. Que se negocien y se establezcan para que... o sea, reconoce que hay que negociar, que no está nada claro y que, de alguna manera, puede haber dificultades administrativas. Pero es más, a continuación señala “que se... —y cito textualmente— se deben mantener de la mejor manera posible los derechos adquiridos”. De la mejor manera posible los derechos adquiridos... es decir, que ni siquiera está claro para las partes sindicales que comparecen en esta Comisión que esos derechos adquiridos se puedan mantener, porque hay que mantenerlos de la mejor manera posible, ¿no? Para lo cual, eso sí, “las centrales sindicales, cuya portavocía ejerzo —decía Baltasar Palacios— estamos dispuestos a realizar el máximo esfuerzo de consenso con la Administración sanitaria”.

Yo creo que cuando alguien dice “de la mejor manera posible” significa que hay un riesgo y que hay algo que se puede perder. Y eso no puede ser cuando alguien está proponiendo una ley, y una ley de caso particular. Y lo que añade después, yo, si fuera personal del Hospital del Oriente, me pondría los pelos de punta. Porque dice el señor Palacios: “Entiendo que si hubiera una disputa o alguna duda legal acabará en los tribunales, y el juez decidirá y acataremos la sentencia”. De tal manera que estamos haciendo una ley que no queda claro cómo está, que habrá que negociar, que puede tener problemas que no se sabe cómo soslayar, y que no se preocupen, que si luego hay alguna discrepancia iremos a los tribunales y acataremos lo que digan los tribunales.

Y ya sabemos lo que pasa en esas situaciones ¿eh? No en vano, en fechas recientes, hemos asistido a varios procesos en los que, a pesar del acuerdo político-sindical, llegaron los tribunales, recibieron las impugnaciones por personas, asociaciones o particulares afectados, y los jueces están aplicando la legislación e interpretando la ley, y están retrotrayendo actuaciones, con los resultados laborales que todos conocen y a nadie se le escapan, porque están en la prensa en las últimas semanas, y de hecho en la Comisión se han comentado algunos de los más recientes. Es más, dice el señor Villamil —Letrado representante del Sindicato Médico, que

también ha estado en esta, en esta Comisión— que no habrá concurso-oposición, y sin embargo está señalándose que el Patronato debería desaparecer, debería extinguirse. Y claro, cuando uno coge la ley dice: si la Fundación desaparece, el Sespa claro que se haría cargo de los trabajadores, claro que sí. Nosotros estamos interesados en mantener la estabilidad de los trabajadores, ha sido la seña de identidad del Gobierno socialista en todos estos años. ¿Pero cómo quedarían estos, de acuerdo a la ley? Estos trabajadores quedarían como laborales indefinidos no fijos. Porque hay una cosa que ha cambiado, que es que tenemos el EBEP desde 2007, y eso ahora está mucho más regulado que antes. De tal manera que claramente establece que en la incorporación de trabajadores quedarían como laborales indefinidos no fijos. ¿Y eso qué significa? Significaría que quedarían en las plazas en espera de la cobertura ordinaria de la plaza, que, como saben, el EBEP consagra al concurso-oposición. Por tanto, la alternativa sería no sacar esas plazas. Pero díganme ustedes, en un sistema público como el asturiano, si usted es un trabajador que está trabajando en Cangas del Narcea, que lleva varios años trabajando, que ha hecho su oposición, que se ha presentado en una convocatoria pública, que resulta que reside en Ribadesella y está trabajando en Cangas del Narcea, ¿cómo no sacamos a concurso de traslados una plaza pública en el Hospital del Oriente? y decimos: “No, no, usted tiene derecho a todas las demás plazas de Asturias, salvo las del Hospital del Oriente”, que también son plazas públicas. Eso yo creo que genera, cuando menos, dudas jurídicas de la posibilidad, y no es la primera vez que un juez obliga a la Administración a sacar a concurso de traslados determinadas plazas, como todos ustedes conocen. Y digo esto, Señorías, porque la voluntad política..., que es lo que se dice: “Nada, esto es una cuestión de voluntad política, de voluntad política”. Miren, Señorías, la voluntad política alcanza, ni más ni menos, hasta dónde llega lo jurídicamente lícito, y ese es el límite; la voluntad política no puede ir más allá de lo que está legislado, de lo que es jurídicamente lícito. Y la obligación de este Gobierno es, de un lado, el garantizar la atención a los ciudadanos del Oriente, y de hecho ha venido prestándola en los últimos años con crecientes grados de accesibilidad a los servicios y de calidad, sino también garantizar el cumplimiento del Estado de Derecho y de los derechos de los trabajadores, no sólo de los trabajadores del Hospital del Oriente, sino de los trabajadores de todo el sistema público sanitario de Asturias. Y si algo, Señorías, está repetidamente establecido es que para ser empleado público, para ser empleado público, se precisa el acceso mediante una prueba selectiva, con

publicidad, y que siga los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, y eso no lo puede saltar una ley. No lo puede saltar una ley ni la voluntad política. Y que si unas plazas son públicas, está claro que deben ser ofertadas a todos los empleados públicos a través del mecanismo habitual, que, como bien saben, es un concurso de traslados.

Señoría, en definitiva, esta proposición de ley no añade ningún beneficio adicional para la población del Oriente de Asturias: no va a estar mejor atendida de lo que está, no va a tener ni más recursos ni más presupuestos ni nada de eso, no hay nada, no es como pasar una frontera, y desde luego, a mi juicio, arroja mucha, mucha incertidumbre, debido a la inconcreción de la proposición sobre el destino final de los trabajadores de Arriendas. Señorías, yo le pediría al Grupo Parlamentario del PP, sabiendo la historia del PP con ese centro, que no utilicen políticamente a los trabajadores de ese centro y que trabajen, conjuntamente con el Gobierno de Asturias, en lograr dar una atención de mejor calidad en la comarca de los Picos de Europa, en la comarca del Oriente de Asturias.

Muchas gracias, Señorías.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Consejero.

A continuación, tiene la palabra el Director General de Calidad e Innovación en Servicios Sanitarios.

**El señor DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS**

**(Riera Velasco)**: Soy José Ramón Riera Velasco, Director General de Calidad e Innovación en Servicios Sanitarios de la Consejería de Salud y también Presidente de la Fundación del Hospital del Oriente de Asturias "Francisco Grande Covián".

Buenas tardes y muchas gracias por tener el honor de estar ante ustedes hoy aquí.

Y no quisiera añadir nada a la intervención del Consejero de Salud, que creo lo ha explicado perfectamente, en una explicación a mi entender clara y sencilla de la situación del Hospital del Oriente y, fundamentalmente, de la proposición de ley en el texto del 8 de mayo que se ha presentado en esta Junta.

Miren, hay dos ideas claras que creo que están flotando en toda esta discusión y este debate que ya venimos llevando durante varios años. La primera idea es que el Hospital del Oriente de Asturias —que ahora mismo es una fundación del sector público adscrita al Sespa y que, por lo tanto, tendríamos mucho que discutir sobre lo que ustedes llaman "integración directa" en el Servicio de Salud— es un hospital que tiene toda la capacidad, cartera de

servicios, flexibilidad, recursos humanos y materiales para atender a las necesidades de los ciudadanos. Ustedes tienen una idea —que ha sido promovida en gran parte por los trabajadores, porque así lo piensan, a los que se han sumado numerosas formaciones sindicales y políticas— de que los hospitales, en función de la fórmula de gestión, tienen una determinada calidad, y esto es absolutamente falso, como ha explicado el Consejero, y podríamos poner muchísimos ejemplos. Pero es que además, en el caso concreto de este hospital del que hablamos es un hospital reconocido por todas las organizaciones y por todo el mundo como un hospital público, a todos los efectos, y que además ahora mismo tiene una integración dentro de la red hospitalaria pública, y que además está integrado también en el Servicio de Salud, al ser una fundación del sector público adscrita a este mismo servicio. Hospital que, como los demás hospitales, negocia su contrato-programa —ahora mismo se está negociando el contrato programa del año 2009—; hospital que está sujeto al dinamismo que tienen todas las organizaciones hospitalarias para adaptarse cada vez mejor y de manera más directa a las necesidades de los ciudadanos.

Y la segunda idea es precisamente ésta de la integración, a la que he aludido también anteriormente. Tendríamos que discutir mucho sobre lo que ustedes consideran integrar; integrar que supondría, en el sentido en que ustedes lo entienden, poner en peligro —como ya ha dicho el Consejero— la empleabilidad de la mayoría o de muchos de los trabajadores que hoy están con un contrato laboral fijo, en una organización que es estable y que además es absolutamente necesaria, que está en crecimiento en los últimos nueve... en los últimos diez años; con una multiplicación de la plantilla por 2,5; con una multiplicación de su presupuesto y con una incorporación cada vez más importante de las nuevas tecnologías y de los nuevos avances en medicina. Se nos dirá que, lógicamente, faltan cosas, ¡cómo no!: en todos los centros hospitalarios; se nos dirá que se puede mejorar la calidad, ¡cómo no!: en todos los centros hospitalarios; se nos dirá que, lógicamente, hemos de adaptar nuestras estructuras a las nuevas necesidades, ¡cómo no!, y eso lo intentamos cada vez más. Pero lo que no se puede decir es que, por ser el hospital que hoy es, es un hospital peor que otros hospitales. Se nos comparará con otros hospitales de manera muchas veces torticera y no cabal, para precisamente poner de relieve aquello que se supone o que se dice que falta y que otros tienen. Pero, miren, estas comparaciones en medicina y en ciencia no se sostienen por sí mismas. Nos tenemos que comparar con los resultados que los pacientes reciben, reciben en nuestro centro hospitalario

comparados con otros centros hospitalarios; nos tendremos que comparar con las encuestas de satisfacción, lo que opinan los ciudadanos del hospital, aquellas personas que han estado ingresadas o que han ido a consultas o que han tenido problemas y han sido atendidos por el hospital; nos tendremos que comparar con el grado y el nivel de coordinación que tiene nuestra Atención Especializada con la Atención Primaria; y esas son las comparaciones que realmente se sostienen y hay que ponerlas encima de la mesa.

A las personas, Señorías, que han presentado la proposición de ley yo les diría, como ha dicho el Consejero, que yo creo que esta proposición de ley no solamente añade valor y calidad sino que genera incertidumbre, y genera una gran incertidumbre en lo que es la preocupación máxima del Gobierno, que es la garantía de la empleabilidad. Hemos discutido hasta la saciedad con el Comité de Empresa, con las organizaciones vecinales, con alcaldes, con Diputados, este problema y esta problemática durante muchos años, y al final hemos llegado a la conclusión de que lo que tenemos que hacer es, sencillamente, lo que estamos haciendo. Tenemos que poner en valor, añadiendo efectivamente, en función de necesidades, los recursos que sean necesarios, dentro del capítulo de recursos humanos y recursos materiales, y adaptando cada vez mejor y más nuestra organización a la evolución de esa población que para nosotros es también muy importante, quizá lo más importante, que es la atención a esos ciudadanos y ciudadanas del Oriente que viven establemente allí o a aquellas personas que eligen venir de vacaciones a ese lugar tan maravilloso como es el Oriente de Asturias. Y en ese sentido nosotros siempre vamos a estar, como Consejería, como Gobierno, como Patronato, en esa línea de trabajo. Estábamos a punto de negociar un nuevo convenio colectivo, en el cual esperábamos y esperamos encontrar nuevas mejoras para los trabajadores, siempre en ese intento de que nuestra organización y aquellas personas que trabajan en la misma se sientan cada vez más motivados, más ilusionados y más seguros.

Concluyo, Señorías, diciéndoles que creo, como ha dicho el Consejero de Salud, que su proposición de ley no añade nada sino que añade incertidumbre sobre la empleabilidad y que se basa en una idea que no es, en la exposición de motivos así lo dice, que es absolutamente falsa, que es aquello de la homogeneidad y de que sencillamente el hospital mejora porque se integra directamente y su personal en el Sespa.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Director General.

A continuación se abre un turno de preguntas empezando por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora **ALONSO ALONSO**: El Grupo Socialista no va a hacer preguntas.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Portavoz.

¿Grupo Parlamentario de Izquierda Unida-Bloque por Asturias-Los Verdes.?

La señora **VÁZQUEZ MENÉNDEZ**: No vamos a hacer preguntas, Presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

¿Grupo Parlamentario Popular?

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí, señor Presidente. Comenzaré con el señor Consejero ya que ha sido el primero que ha... que ha expuesto su posición respecto a nuestra proposición de ley.

El Área VI, señor Consejero, por situarnos primero de qué estamos hablando, tiene una población estable en torno a algo más de los 50 000 habitantes, 51 200 creo que era la que figuraba, por lo menos con derecho a la asistencia, en el hospital en el último contrato... en el último convenio singular. ¿Cuántos municipios son los que constituyen esa área, señor Consejero?

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Los que vienen recogidos en el Mapa Sanitario, Señoría. Todos ellos.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Ya. ¿No sabe cuántos son?

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Sí. Se los puedo recitar de memoria, pero yo no creo que esta Cámara tenga que tener información... Vamos, si usted lo que pretende es ir por la vía de intoxicar ahí o de generar ahí una confusión de números y demás..., yo creo que en repetidas ocasiones ya hemos debatido esto, tanto en Comisión como en Pleno. Yo creo que los números los tiene usted, los tiene su Grupo, los tiene la Cámara y si quiere seguimos profundizando en eso y si quiere le digo los municipios, pero creo que no viene a cuento. Dígalo usted si tiene el dato y nos ahorra a todos el tiempo.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Vamos a ver, en primer lugar, si viene a cuento o no viene a cuento

será una cuestión mía. En segundo lugar, intoxicar: el único que ha intoxicado aquí hasta ahora ha sido usted con sus manifestaciones anteriores.

Y en tercer lugar, yo lo digo porque tiene importancia fundamental; estamos hablando de un área que tiene 14 municipios —ya veo que no lo sabía— sobre 50 000 habitantes, es decir, una gran dispersión, que es el primer punto que yo quería tocar. El segundo, ¿usted sabe cuál es el envejecimiento de esta población?

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Sí, Señoría, insisto, ¿sabe usted cuántos tiene el Área I, por ejemplo, cuántos municipios o cuál es el grado de dispersión, o el grado 2... o el Área II?

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí, 17... Sí, 17.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Entonces, Señoría, si lo que me dice...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Si quiere contestarme me contesta, y si no dígame que no, que no lo sabe, que...

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: No, Señoría..., sí, hombre sí, se los puedo decir...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: ...pero no me diga usted que es que quiero intoxicar.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: ...se los puedo decir, hombre...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Bien, que cuál es el envejecimiento de esta área.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Es el que tiene mayor porcentaje de envejecimiento.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Exactamente.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Pero, ¿tiene más viejos o menos que el año anterior?, pregunto.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Tiene más.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: ¿Sí?

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: ¿Sí?

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Pues, tiene menos. Igual que el Área I.

La señora **ALONSO ALONSO**: Señor Presidente. Yo no sé si estamos en un examen de primaria o en una comparecencia sobre una ley...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Era lo que me faltaba, era lo que me faltaba.

El señor **PRESIDENTE**: Vamos a ver. El señor Portavoz tiene la palabra para hacer una serie de preguntas que está realizando y...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí, está en el orden del día. Así que, por favor, no me interrumpa. ¡Era lo que me faltaba!

Vamos a ver. Yo intento situar el área, si usted lo conoce bien, y si no lo conoce dígame: "no lo conozco", bien. Estamos hablando...

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Mire, vamos a estar de acuerdo en la situación porque lo hemos debatido cientos de veces, Señoría, como usted sabe...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí, sí, pero me da la impresión, después de escucharle a usted...

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Si lo sabe usted, si lo sabe usted.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: ...en su intervención (que yo le escuché sin interrumpirle), que no sabe de qué estamos hablando. Me da esa impresión, que para ustedes sigue siendo un hospital que funciona perfectamente y que atiende perfectamente como cualquier hospital, bien.

Primero partimos del hecho, de cuál es la situación del Área VI, bien: 14 municipios, algo más de 50 000 habitantes, una tasa de envejecimiento la más alta de Asturias, la densidad de la población es baja... Cierto, señor Consejero, bien, estamos hablando de una densidad de población de 30 habitantes por kilómetro cuadrado frente a los 101 de media de Asturias, y hay un alto índice de dependencia, también estará de acuerdo conmigo. Si comparamos este hospital con un hospital de las mismas características, que es el



hospital del Área I —digo de las mismas características porque atiende a una población aproximadamente de 50 000 habitantes—, según ustedes no hay ninguna diferencia.

El número de camas que tiene el Hospital del Oriente de Asturias, señor Consejero, y el número de camas que tiene el hospital del Área I.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Tiene más Jarrio, 110, y Arriendas está en 80 u 84, funcionando.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Exactamente.

Usted sabe que además todas las semanas se hacen unos cuantos traslados desde el Oriente porque no hay camas.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Sí, lo hemos debatido ampliamente en esta Cámara.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Bien. Personal: El personal del Hospital del Oriente, aproximadamente, respecto al hospital del Área I. Usted sabe también que hay diferencia, significativa. El Hospital del Oriente en el último convenio singular firmado —falta que se firme este año, supongo que un contrato-programa— estaba en los 288 efectivos, frente a los 376 del Área I.

El presupuesto: ¿sabe cuál es la diferencia de presupuesto del año pasado entre el Hospital del Oriente y el hospital del Área I? El Hospital del Oriente: 20 millones de euros; el hospital del Área I: cerca de 25 millones de euros.

¿A usted le parece que son hospitales que tienen las mismas características para atender a una población similar, dándose además la circunstancia de que estamos ante el área con mayor envejecimiento, con mayor dispersión y con mayor tasa de dependencia?.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Señoría, las claves, como le digo, ya las hemos debatido ampliamente en esta Cámara y puede usted consultarlas en el Diario de Sesiones.

La diferencia estriba, fundamentalmente, en que los hospitales... El hospital de Jarrio es un hospital más antiguo y tiene 110 camas; el Hospital del Oriente tiene 80. Lógicamente, en un recurso hospitalario el personal depende del número de camas del hospital, es decir, se necesitan..., es lo que..., es el mayor determinante del número de profesionales. Ya se lo había explicado, y puede usted consultarlo —además sé que es una persona que prepara las comparecencias concienzudamente y seguro que lo

ha visto—, que el ratio, por ejemplo, de médicos por cama en Arriendas es más alto que en Jarrio, es decir, para igualdad de camas tenemos mucho más personal médico, por ejemplo, en Arriendas que en Jarrio.

Hay otra cuestión que también se le escapa, es decir, tienden a parcializar los análisis y a hacerlos, bueno, pues que se ajusten a lo que quieren vender. Yo creo que en el sistema sanitario lo que tenemos que tener en cuenta es la necesidad de atención, es decir, los recursos deben ir en función de las necesidades de la población, como usted bien ha señalado, y, por ejemplo, cuando un área está dando asistencia sanitaria no está dando sólo atención hospitalaria, está dando atención primaria, atención hospitalaria, de salud mental, de emergencias, etcétera, etcétera. Como usted bien sabe (y si no, se lo comento), usted revisa cualquier país desarrollado del mundo y la tendencia en los últimos años es a reducir el número de camas, a reducir el número de camas, entre otras cosas porque hay dos factores que así lo aconsejan: el primero, que el ingreso hospitalario es un fracaso del sistema sanitario. Hoy tenemos la capacidad de hacer promoción, prevención y, con una atención primaria potente, pues realmente se reduce el número de ingresos, y eso es una de las líneas de reforma que nosotros estamos queriendo llevar a cabo.

Sepa usted, por ejemplo, que la atención primaria el Área VI (y ya se lo he comentado también en otras intervenciones previas) es el gasto *per cápita* más alto de Asturias, la intervención en atención primaria es la más alta de Asturias, y eso contribuye a que, por ejemplo, tenga menos ingresos el Hospital del Oriente, o tenga menos tasa de necesidades de intervenciones quirúrgicas por 1 000 habitantes, bastantes menos que el resto de centros que usted pone. De tal manera que el que tenga menos recursos de personal se explica, fundamentalmente, porque tiene menos camas, porque tiene una mejor ocupación, tiene mejor ocupación —como usted tendrá los datos ahí y si no se los puedo buscar y enviar, aunque ya se los he comentado en otras ocasiones— y, por tanto, el Hospital del Oriente lo que es, es un hospital más eficiente. Y yo creo que la búsqueda de la eficiencia en un sistema público no es algo peyorativo, sino que es algo de agradecer, y en mi intervención previa le decía que una de las causas de esa eficiencia es el trabajo de los profesionales. Es una población y es una plantilla joven, que ha estado trabajando intensamente, que ha ido consiguiendo superar aquel listón del “si lo sé no vengo” que ustedes decían, en el hospital que ustedes nos dejaron, y ahora es un hospital que realmente es muy bien valorado por la población, que tiene buenos indicadores. Quizás el año pasado ha empeorado la

demora diagnóstica, debido al conflicto prolongado que se ha sufrido, pero que tiene unos recursos que necesita, con los detalles, bueno, pues de mejora que ha comentado el Presidente del Patronato, como existen en cualquier otro centro.

Insisto, si usted quiere mirar estructura, pues, sí, hay más estructura en Jarrio, igual que también hay más estructura en Arriendas que en Cangas y sin embargo, pues, los números son parecidos, en ese aspecto podría decirse que Cangas estaría discriminada, o, como le señalaba en una intervención anterior, que el Centro Médico tendría mucha peor calidad que el Hospital del Oriente, y yo creo que eso no es justo hacerlo con esos números. Si usted mira ratios de personal, médico, enfermería, de todo, del Hospital del Oriente y del hospital del Centro Médico de Asturias, que tiene 120 camas, si no recuerdo mal, pues verá que es muy superior la dotación del Hospital del Oriente respecto a la del Centro Médico y yo creo que a nadie en su sano y cabal juicio se le ocurriría comparar esa dotación. Si usted insiste, pues, váyase usted a las comparaciones necesarias que son personal por cama, vea usted los ratios de personal médico y son superiores en el Hospital del Oriente que en Jarrio.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Yo no puedo comparar el hospital del Centro Médico con el Hospital del Oriente, entre otras cosas porque el Hospital del Oriente es cabecera de área, es la cabecera del Área VI, y es lo que me está preocupando a mí aquí, ahora mismo. No estoy comparándolo con ningún otro hospital, excepto otro de las mismas características y que también es cabecera de área, que es el del Área I. Bueno, en todo caso, está claro que no vamos a llegar a ningún acuerdo en esa situación puesto que usted se enroca en decir que este hospital funciona perfectamente.

Usted conoce el informe, porque se lo he escuchado antes, de Raúl Bocanegra ¿no? que el otro día... Bien. Ese informe o este catedrático de Derecho Administrativo —porque le he escuchado tanto a usted como al señor Riera insistir en meter miedo a los profesionales— dice, primero que “dentro de las amplias facultades que las comunidades autónomas tienen reconocidas, en orden a regular las formas de gestión de los centros sanitarios, se encuentra la posibilidad de integrar en los servicios de salud a centros hospitalarios que se venían rigiendo por otras fórmulas organizativas”. ¿Está usted de acuerdo con esto?

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Mire, lo que le puedo decir es que suscribimos la primera parte del informe

del señor Bocanegra, en cuanto a lo que es el estadio, y lo que se queda escaso y no dice el informe del señor Bocanegra es cómo llevar a cabo la integración sin que el personal tenga que estar sometido a ninguna prueba, eso es lo que no está claro, y yo estaría mucho más tranquilo, mucho más tranquilo si se pidiera un segundo informe al señor Bocanegra, que hiciera énfasis en ese..., porque ese es el único problema que nos separa. El único problema que nos separa es la incertidumbre que genera el cambio de situación, cuando ustedes no lo están poniendo en la ley. Son ustedes los que están promoviendo una ley, Señoría, una ley de caso particular; tienen que decir ustedes cómo quieren hacer esa ley. Porque si lo dejan abierto, y como bien han manifestado los sindicatos comparecientes, se generan unas incertidumbres que habrá que negociar y que, en caso de discrepancia, habrá que judicializar, y estos días estamos viendo lo que pasa con acuerdos políticos, sindicales, de todo pelaje, cuando interviene un juez, que en muchas ocasiones... Yo no digo que vaya a ocurrir, ¡Dios me libre!, no soy jurista, pero digo que es una posibilidad real, porque está ocurriendo: ocurrió en la Pola, ocurrió en Carreño, ocurrió con la Agencia Tributaria, es decir..., y sabemos que en Asturias desgraciadamente cualquier norma se impugna, cualquier norma se impugna.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: El informe del señor Bocanegra sobre lo que usted pide es claro y contundente, no sé si usted lo lee, dice: “La integración del hospital en el Sespa lleva consigo necesariamente el paso de los trabajadores al Sespa, por exigirlo así el artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores, manteniendo sus actuales derechos y obligaciones con su mismo régimen jurídico, es decir, el laboral”. Dígame usted dónde está en el informe del señor Bocanegra el que no diga sobre qué... cómo se hace la integración de los trabajadores.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: En que sean laborales estamos de acuerdo, van a ser laborales indefinidos no fijos. Laborales indefinidos no fijos, y eso significa que mantienen ese estado hasta que no se cumpla o que no se cubra por el correspondiente concurso ordinario o método ordinario de provisión, que habitualmente es concurso-oposición. Y, le decía, ahí la única posibilidad sería no sacar, es decir, son plazas públicas que estarían fuera de la bolsa de plazas públicas, y, lo que yo le digo: ¿Entiende usted a un médico, o a una enfermera, o a un auxiliar de clínica que esté en Cangas del Narcea, que quiera legítimamente, que ha pasado su proceso selectivo,

que ha hecho sus pruebas de selección, que quiera ir al Hospital del Oriente y que le digan: “No, no, a esas plazas no se puede”? ¿Usted cree que algún juez va a permitir que esas plazas no se...? No lo sé, a lo mejor sí. Yo lo único que estoy generando, desde luego, es dudas: si yo estuviera en el pellejo de los trabajadores del Hospital del Oriente yo estaría preocupado con su proposición de ley, porque eso no lo resuelve, Señoría.

Y yo no digo que vaya a suceder, yo le digo que claro que vamos a acabar..., y se lo he dicho, vamos a coger al personal, sin duda, porque es lo que le interesa a este Gobierno. Pero la ley nos obliga a cogerlos como laborales indefinidos no fijos, y eso lo que genera es una incertidumbre sobre un concurso de traslados, sobre la forma de provisión o sobre discrepancias jurídicas como las que están saliendo en la prensa. Y no se trata de asustar a nadie, porque los trabajadores del Hospital del Oriente de Asturias son lo suficientemente inteligentes y adultos para saber y elegir lo que quieren, y uno sabe que cuando va por una vía tiene unos riesgos y tiene unas posibles ventajas. Las ventajas, yo no se las veo; los riesgos, yo creo que nadie está en condiciones de decir que no existen, ni mucho menos de cuantificarlos, y tenemos ejemplos (y no le digo en la sanidad en los últimos años) de idas y vueltas en temas judiciales porque las cosas no estén claras. Si ustedes quieren integrar al personal en la proposición de ley digan ustedes cómo, resuelvan esas dudas: es su proposición de ley, resuélvano, díganlo, digan cómo lo van a hacer, quiten esta incertidumbre a los trabajadores, háganlo.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: No, si los trabajadores no tienen ninguna incertidumbre, es usted el que la tiene. ¿Usted conoce la Orden de 7 de julio de 1999, de la Consejería de Presidencia de la Comunidad Autónoma de Murcia, por la que se integra en la Administración pública de dicha región al personal del hospital de Cruz Roja Española de Murcia?

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Señoría, leyes de caso particular se pueden hacer, pueden salir bien, pueden salir mal. Pero yo sólo le recuerdo una cuestión: todo eso ha cambiado, ha cambiado porque el sistema desde que..., ya ni siquiera el estatuto marco, sino el Estatuto Básico del Empleado Público resalta aún más, con más firmeza, los principios constitucionales básicos, que es que para ser empleado público hace falta entrar a través de un proceso selectivo, básicamente concurso-oposición, y que ese proceso debe hacerse con publicidad, con

los criterios de igualdad, mérito y capacidad. Y si usted se revisa ya, como todos sabemos y como dije al inicio, esta Cámara ha debatido sucesivas veces el mismo tema y no ha llegado a resolverlo, parece. Entonces en el principio el debate era cómo entraba el personal, y léase usted, léase usted las comparecencias cuando ustedes gobernaban, toda la problemática de cómo se entraba. Se estuvo aplicando el convenio de clínicas privadas, el “entrar a dedo”, hasta que realmente el Principado, el Gobierno Socialista regularizó la situación dándole entrada, integrándolo en el sistema público en el 2002, y firmando el primer convenio colectivo. Pero todo lo anterior no ha sido un proceso —y aquí están los Diarios de Sesiones de la Cámara para ver usted los debates que hubo por ese mismo motivo, las discrepancias que hubo sobre cómo se entraba—, no lo hubo, por tanto no se vaya usted al 99, es que hay legislación muy posterior, y eso cambia todo el marco, Señoría, cambia todo el marco, y lo estamos viendo en las últimas resoluciones judiciales.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí, o sea que para usted, como el otro día para una compañera de partido suyo, el estatuto marco no es ley básica.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: La jurisprudencia está señalando que, al ser posterior, el Estatuto Básico del Empleado Público sustituye en todo aquello que sea más reciente, el Estatuto Básico, el... sí, el Estatuto, el EBEP sustituye al estatuto marco, y de hecho ahí hay jurisprudencia reciente. Le voy a dar un ejemplo, mire: los trienios de los interinos. Según el estatuto marco no hay derecho a que los interinos cobren trienios, y en el Sespa los estamos pagando, y lo hemos hecho nosotros, nosotros. ¿Por qué lo hemos hecho nosotros?, porque el Estatuto Básico del Empleado Público, que es posterior, señala que es para los empleados públicos, independientemente de que sean estatutarios o funcionarios, porque se equiparan. Y por tanto ha cambiado, y por eso le digo: hay que ser muy cuidadoso, porque la legislación española pues se va moviendo, y la última ley es muy estricta en ese aspecto, y es el EBEP, y por eso estamos pagando trienios de interinos que con el estatuto no estaríamos. ¿Por qué?, porque se genera una discrepancia y las sentencias de interpretación, cuando había discrepancias entre el estatuto marco y el EBEP, la jurisprudencia esta yendo a favor del EBEP, porque es posterior. Por tanto, eso es una realidad, y le acabo de dar un ejemplo concreto de aquí, en Asturias, ahora.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: ¿Usted conoce el convenio entre el Ministerio de Defensa y la Generalitat Valenciana para la integración del personal laboral civil en el Servicio Valenciano de Salud?

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Señoría, si usted hace una proposición de ley, diga ...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Es de hace, es de hace 4 meses.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: ...diga, diga cómo lo quiere hacer.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Lo digo concretamente.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: No, pero Señoría, es muy fácil. Estamos discutiendo una proposición de ley, digan ustedes cómo lo quieren hacer, despejen las dudas, quítennos las dudas a todos, a todos, y nosotros encantados si no hay dudas. Si eso se puede hacer y eso es legal y la voluntad política no va a ser contradicha por los límites judiciales y jurídicos y por el marco jurídico, excelente. Póngalo usted y póngalo usted negro sobre blanco. No digan ustedes: "Háganlo, y luego negocien a ver cómo lo arreglan, *estí matu* en el que se van a meter".

Señorías, son ustedes los que proponen la ley, digan ustedes, escoja usted el modelo que quiera, el que quiera, y diga a los trabajadores, Señorías: "Trabajadores, aquí nosotros, el Partido Popular cree que esto se puede hacer de esta manera y que esto asegura las condiciones". Háganlo. Yo le digo: "Bien, es posible". A lo mejor hasta se ocurre, porque es una ley de caso particular, ya digo, es importante. Cuando alguien tiene que hacer una ley de caso particular es porque, de alguna manera, choca con el ordenamiento jurídico general, porque si no, no necesitaría una ley, Señoría, se aplicaría y ya estaba. Si usted tiene que recurrir a una ley de caso particular es porque no está claro, y si no está claro, hombre, no juegue usted con la gente y diga claramente qué quiere, cuál es el modelo, qué es lo que piensa hacer usted, es decir: "Mire, esto lo vamos a hacer de esta manera, lo vamos a integrar así, se va a hacer un proceso así, estas plazas saldrán o no saldrán, se dará opción al resto de trabajadores del sistema público a optar a esas plazas (que son públicas también) de esta manera, o no se les dará..." Pónganlo ustedes, pónganlo ustedes; llévenlo a la

Cámara, al Pleno y apruébenlo, y digo más, el Gobierno de Asturias respetará esa ley y la aplicará, como no podía ser de otra manera. Eso sí, ya sabemos que aquí hay gente que impugna todo, y que cuando se impugna, como bien decía el señor Baltasar Palacios, pues habrá que dirimirlo en los tribunales.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Mire, en primer lugar, si nosotros llevamos este asunto por una ley es porque ustedes se han negado a hacer un decreto, que es lo único que tienen que hacer, un decreto, no se necesitaba nada más. Le leo el informe, si quiere, del señor Bocanegra (como con la primera parte usted estaba de acuerdo), dice en la primera parte: "La integración exige un decreto que contendrá, además, las disposiciones relativas a la extinción y liquidación de la fundación". Como ustedes se negaron, y aquí hemos aprobado proposiciones no de ley, hemos llevado este asunto durante años, ustedes se han negado a ello, hemos tenido que acudir a la vía proposición de ley. No porque no se pueda hacer de otra manera, sino porque ustedes no quisieron.

En segundo lugar, la proposición de ley que hoy estamos debatiendo tiene el visto bueno de los servicios jurídicos de esta Cámara, porque si no, no hubiera llegado a la Junta General del Principado y no lo hubiéramos deliberado ni votado.

En tercer lugar, es una ley en la que todo el mundo está de acuerdo excepto ustedes, todo el mundo: sindicatos, Comité de Empresa, usuarios, partidos políticos, excepto ustedes. A lo mejor es que en esta ocasión no tienen razón ustedes.

Y en cuarto lugar, no tenga la menor duda que de esta Comisión saldrá una ley, una ley clara, que para eso está esta Comisión, y para eso venimos aquí a debatir esta proposición de ley.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Me alegro, Señoría.

Mire, por decreto sabe que no se puede hacer, eso ya lo hemos hablado veinte veces...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: No, lo dice el señor Bocanegra, no lo digo yo.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Y le decía... No, le decía el informe Bocanegra, no a lo que usted pone ahí, sino a la primera parte de su informe.

Dice que no quisimos: ustedes gobernaron, no lo hicieron, si era tan fácil... Porque además intentaron, y me consta que intentaron que el Gobierno de España, el Insalud —creo recordar que era Romy Becaría el Ministro— se hiciera cargo del hospital. No

lo consiguieron, no hicieron ustedes el decreto; si tan fácil era, pues oye, tenían mayoría.

Sobre si todos están de acuerdo, mire, Señoría, yo creo que un Gobierno tiene que ser serio y tiene que tener compromisos claros, y desde luego este Gobierno no va a vender lo que no tiene certeza de poder cumplir ¿eh? Podemos cumplir una serie de cosas y todas aquellas cosas que hemos dicho las vamos haciendo: hemos mejorado el hospital, hemos incrementado el personal, hemos incrementado el presupuesto, etcétera, etcétera, etcétera. Le hemos dado cabida dentro del sector público para darle mayor estabilidad, mayor seguridad a la plantilla, y le decimos: no vamos a dejar a la plantilla, lo que, insisto, con el proyecto de ley —que es lo que se está discutiendo en este momento— que hay encima de la mesa, lo único, lo único que sale de ese proyecto de ley es inseguridad para los trabajadores, y ustedes mismos lo recogen en la exposición de motivos. Es más, está tan torpemente y tan poco trabajada jurídicamente que el primer punto no puede ser, es decir, no hay fundaciones públicas en el Principado de Asturias, hay fundaciones del sector público, que tienen una consideración diferente y no es lo mismo. Y la segunda cuestión, sobre integración, no es un concepto jurídico, y de hecho en las comparecencias ha quedado claro que puede haber discrepancias y que puede haber que llegar a los tribunales. Yo no digo que haya que llegar, efectivamente leyes de caso particular se hacen para resolver esos temas, a veces salen, incluso las mayores barbaridades. Pero está claro que si las leyes de caso particular reciben una impugnación de alguien que no esté de acuerdo, y tenemos casos de leyes que fueron con acuerdo político, con acuerdo sindical, y luego fueron tumbadas en los tribunales, porque lo que no se puede es que la voluntad política sobrepase lo que es los límites jurídicos, Señoría, y eso lo interpretan los jueces, como bien señalan los propios sindicatos comparecientes, y ese riesgo lo está poniendo usted, no yo.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Yo no estoy poniendo ninguno, yo estoy haciendo una cosa que tenían que haber hecho ustedes y que se han negado a hacer, y que además ponen todas las trabas habidas y por haber. Pero bueno, allá ustedes, también a ustedes en los tribunales les dan vuelta muchas cosas, bien, bueno, bien... Es que parece ser que nada más que dan la vuelta a otros.

Mire, le comentaba antes el tema de la integración de los trabajadores laborales del hospital de defensa de Valencia, o le puedo comentar el del hospital militar naval del Ferrol, o también el de Cartagena, porque son de hace cuatro días, es decir, ya con el Estatuto

Básico del Empleado Público en vigor, y sin embargo en ellos se produce la integración directa de esos trabajadores como laborales dentro de los sistemas de salud, el Sergas, el Servicio Gallego de Salud, o en el caso del de Valencia, en el Servicio Valenciano de Salud. Es decir, tenemos ejemplos claros de que esto se está haciendo y que, por lo tanto, no sería ninguna cosa novedosa. Y yo creo que en esa línea van los informes jurídicos, que plantean tanto... hemos visto antes el de Bocanegra, pero le puedo decir lo mismo —si quiere hacer usted algún comentario— sobre el informe jurídico de los servicios del Simpa o de los de Unión General de Trabajadores, que también se habían presentado a esa mesa técnico-política que, por cierto, acabó como acabó, es decir, no se ha llegado a un acuerdo para la elaboración de una propuesta conjunta. Bien, la parte que quedaba sin... en desacuerdo con lo que firma el Secretario Técnico son todos los demás, es decir, el único que firma es el Secretario Técnico, en nombre del Gobierno, y todos los demás tienen una posición diferente. ¿No le parece a usted que es llamativo que ustedes mantengan esa tozudez hacia algo que yo creo que no se puede poner puertas?

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Señoría, el acuerdo no lo hubo porque había propuestas diferentes y cada una de las partes propuso maneras diferentes. Y eso es lo mismo que le estoy sustanciando aquí, es decir, ustedes dicen: “Hágase y luego ya nos pondremos de acuerdo en cómo”, y yo le digo: Eso es un riesgo, Señoría; pónganse ustedes de acuerdo en cómo, escríbanlo, pónganlo en la ley y entonces a lo mejor hay más garantías. Con la proposición de ley que ustedes tienen encima de la mesa lo único que se genera es incertidumbre para el personal, nada más, ni ventajas para la población, ni nada más que incertidumbre para los profesionales, es lo único que se genera. Porque se deja en el aire una situación que ahora está perfectamente definida y clara, porque si el Sespa tiene que hacerse cargo de los trabajadores, va a hacerse como laboral indefinido no fijo, y eso significa en espera de cobertura por un mecanismo ordinario. Y, Señoría, ahí los jueces pueden decir que se cubran, que no es la primera vez, efectivamente, a este Gobierno cuando a veces pacta y va más allá de lo que pueda ser interpretable legalmente, viene un juez y le da la vuelta, y ahí tiene usted manifestaciones precisamente por ese tipo de cuestiones. Que no es todo voluntad política, que hay un límite jurídico, hay un ordenamiento constitucional que no se puede saltar con la voluntad política, a Dios gracias, porque estamos en un Estado de Derecho.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Mire usted, insisto, dice usted: “Se generará incertidumbre en el personal”. Le vuelvo a insistir, la proposición de ley tiene el visto bueno de los servicios jurídicos de esta Cámara; a usted le parecerá que generará incertidumbre, a nosotros no. Y luego insiste en lo de “no fijo”, desde luego, de esta Comisión, por lo menos desde el punto de vista del Partido Popular, lo que nosotros vamos a sacar es una ley, por lo menos nosotros, donde va a ser personal laboral fijo, no “no fijo”, luego, por tanto, ese planteamiento es suyo, pero no nuestro; no, bien.

Sí quería preguntarle al señor Riera sobre la valoración que hace de los informes jurídicos del señor Bocanegra, de la Unión General de Trabajadores y del Simpa, que se presentaron en su momento en la Comisión Técnico-Política.

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Muchas gracias.

Al menos la Comisión Técnico-Política ha servido para que el tan citado informe del letrado Bocanegra pues haya dado luz a algunas personas sobre este asunto. Yo, lógicamente, sería un imprudente si, no siendo jurista ni teniendo ninguna experiencia en tal campo, hiciera juicios de valor sobre los distintos informes jurídicos. Pero sí le voy a decir que hay una gran incertidumbre en la aplicación, primero, del artículo 44 en lo que respecta a una fundación como la nuestra, que si bien es una fundación del sector público de acuerdo con la Ley 50/2002, es una fundación que nace y se crea de acuerdo con la Ley 30/1994, de 24 de noviembre, de fundaciones e incentivos fiscales a la participación privada en actividades de interés general, y por lo tanto el derecho que se aplica a nuestra fundación es el derecho privado y no el derecho público, como ocurre en todos los casos y todos los ejemplos que usted ha puesto anteriormente. Luego se trata de aplicar el artículo 44 para que trabajadores de un ente que jurídicamente está sujeto al derecho privado pasen a la Administración pública, es decir, sean trabajadores públicos, y en ese sentido el Consejero ya le ha dado respuesta: que el EBEP tiene contemplado este asunto, en cuanto que estos trabajadores sí podrían ser trabajadores laborales indefinidos no fijos, estando sujetos esos trabajadores a que esas plazas salgan a concurso, efectivamente, porque el Gobierno no puede, no, impedir que salgan a concurso, y por lo tanto, que alguno de esos trabajadores pierdan el empleo, que, efectivamente y fundamentalmente, serían los trabajadores, y añado: no médicos, dada la escasez de médicos que hoy tenemos y que la empleabilidad hoy día prácticamente alcanza al 100

por cien de todos nuestros profesionales en nuestro país.

Quiero decirle que el informe de Bocanegra, en su página 37, porque parece... perdón, en su página... 37, sí, dice más, y se lo leo, como usted ya habrá leído, pero lo recuerdo, dice: “Después de que todo se haya integrado y se aplique el artículo 44 —dice—, lo normal es que, con el tiempo, se tienda a superar esa dualidad —es decir, que haya laborales y estatutarios— a través de procesos individualizados y voluntarios de conversión del personal laboral en estatutario”. Como usted sabe, dice más cosas, el informe del señor Bocanegra, y si el Gobierno no ha aplicado lo que él dice, es decir, hacer todo esto que usted señala por decreto, es porque tenemos un Gobierno responsable que no quiere poner en peligro el puesto de trabajo de todas las personas, que hoy ya son 301 trabajadores, señor Galcerán, entre trabajadores de contrato fijo y trabajadores que no tienen contrato fijo, en el Hospital del Oriente de Asturias. Y por lo tanto, yo creo que, en ese sentido, es lo que tengo que decirle.

El informe que nosotros presentamos desde la Administración era un informe de la máxima prudencia, en el sentido de que, efectivamente, se trata de una transformación *ope legis*, es decir, que, efectivamente, está en la ley la transformación que se ha realizado, pero se ha realizado, precisamente, de esa forma, y como mandaba la Ley 50/2002, porque es la manera de garantizar la empleabilidad al 100 por cien de los trabajadores del Oriente de Asturias. Y es más, el Consejero le ha señalado, y con la modificación estatutaria de adscripción al Sespa, que en menos de 30 días el Patronato pasará directamente a, en parte, en lo que supone la parte que la Administración se compromete, a ser formado por personal de alta dirección del Servicio de Salud. Con lo cual yo diría que ¿qué más integración directa ustedes quieren?

Usted antes —perdóneme si me extiendo en la contestación. Usted dígame, córteme, por favor, que solamente es medio minuto— le hacía una serie de preguntas al señor Consejero acerca de la actividad del hospital y de la cobertura del mismo.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Un momento, ¿me va, me va usted a contestar al tema que estoy preguntándole?

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Perdón, sí.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Le pregunté por los informes...

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Bien, ya le he contestado a los informes.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Muy bien, vale, bien. Usted dice que son 301 trabajadores, ¿me dice?

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: 301 trabajadores. ¿Quiere que se los diga...?

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: No, no, no, no. ¿Quiere decirme entonces por qué mienten ustedes...

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: No, mire...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: ...en los Presupuestos Generales del Estado, digo, de la fundación.

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Mire, nosotros no mentimos, porque usted, como sabe, un hospital es un ente dinámico, ¿me entiende? Un hospital...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Dinámico... Y tan dinámico.

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: ...Sí, un hospital se compone de una serie de servicios y de tareas que son fijas, y hay otra serie de tareas que, lógicamente, son coyunturales y dependen concretamente del aumento..., hay picos y valles, y nosotros necesitamos... Hace poco se han habilitado nuevas camas para maternidad, se han habilitado dos camas para cuidados paliativos... Es decir, es un hospital que está en franco crecimiento, y por lo tanto, hay... Se ha dotado de, el Servicio de Admisiones, de personal adecuado. Es decir, que es un hospital que se adapta y se adecúa a las necesidades, intentando mejorar la calidad, y por lo tanto, sobre los contratos que ya hay fijos, hay una serie de personas que están con contratos de obra y servicio y temporales para, lógicamente, garantizar la calidad de los servicios que allí se prestan. En el sentido del número de contratos fijos, nosotros tenemos el mismo número que hemos presentado en la Junta... perdón, en la Consejería de Economía, y que figuran en los presupuestos.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí, porque además en esta hoja de los presupuestos, donde viene que son 297, figuran todos los que usted dice, es decir, los de Materno-Infantil y todos estos que me está contando, ya vienen, ya vienen aquí, 297.

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Pues mire, desde que se presenta, como le digo, ese documento...

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Sí.

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: ...hasta la fecha actual que yo le estoy dando, de ahora mismo, han pasado varios meses, y, lógicamente, hay variaciones.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Lo digo porque ese informe dice: "Empleados a cierre de ejercicio 2009".

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Bien.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Fíjese bien lo que digo ¿eh?...

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Sí, sí.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: ...a cierre del ejercicio 2009: 297.

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Bueno, pues yo le digo que en estos momentos hay 301.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Pues mal hecho, porque deberían de haberlo informado correctamente.

El señor **DIRECTOR GENERAL DE CALIDAD E INNOVACIÓN EN LOS SERVICIOS SANITARIOS (Riera Velasco)**: Bien.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: No tengo más preguntas, señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Portavoz.  
Pasamos al turno de fijación de posiciones, empezando por el Grupo Parlamentario Socialista.

La señora **ALONSO ALONSO**: Buenas tardes.

Gracias a los comparecientes por su presencia hoy en esta Cámara y por sus explicaciones, que yo creo que han sido sobradamente clarificadoras, de cuál es la voluntad y el compromiso, por un lado, del Gobierno con este hospital y con el Oriente de Asturias y, por otro, de sus opiniones sobre lo que representa esta ley.

Yo quisiera hacer antes una precisión y decir que los servicios jurídicos de la Cámara han dado el visto bueno a la tramitación de esta ley. Quiero dejarlo claro porque, tal y como está expresado, puede dar la apariencia —y en eso algunos son expertos, en dar la apariencia de lo que no es— de que los servicios jurídicos han dado ya el visto bueno a la ley. No, esta ley se dio el visto bueno a su tramitación y está en proceso de discusión.

En segundo lugar, hay una primera parte en esta proposición, que es la que hace referencia a la transformación en fundación pública, que ha quedado claro a lo largo de las intervenciones, tanto del Presidente del Patronato como del señor Consejero, que es un proceso que ya está en marcha, vamos, que ya está realizado. Por lo tanto, este es un objetivo que se ha cumplido y en el que no existe mayor problema.

Respecto al segundo artículo que presenta la proposición de ley, nosotros nos hemos cansado de preguntar qué se entiende por integración, cómo afecta esta integración al personal actual, y seguimos sin saberlo. Ni de la comparecencia, comparecencias anteriores, ni de la posición del Partido Popular hemos conseguido clarificar qué entienden por “integración” y qué es lo que va a pasar con el personal actual.

Por lo tanto, el Grupo Parlamentario Socialista no apoyará más que aquellas iniciativas que respeten la legalidad. En primer lugar, porque lo que más nos preocupa es la plantilla de trabajadores, y el esfuerzo inmenso de inversión de incremento de plantilla, y el esfuerzo para convertir al Hospital de Oriente en uno de los hospitales mejor valorados —y por algo será, y por algo será— de nuestra Comunidad Autónoma. Por lo tanto, ese esfuerzo presupuestario, ese esfuerzo de recursos que se ha venido desarrollando desde que existen los Gobiernos socialistas en esta Comunidad Autónoma, como muy bien se ha dicho en estas comparecencias, desde luego, no va a culminar en un proceso en el que, por esa falsa voluntad política a la que se hace referencia permanentemente en las comisiones —y que no sabemos tampoco hasta dónde llega, hasta dónde se quiere llegar con esa voluntad política—, ponga en riesgo o en peligro un proceso que creemos que va muy bien y que tiene una aspiración, que es garantizar un buen hospital

para el Oriente de Asturias y una estabilidad de la plantilla y de los trabajadores y trabajadoras de ese hospital, que es lo que nos importa. Y por lo tanto, no vamos a suplantar la voluntad por cuestiones que tengan alguna objeción legal, sólo vamos a apoyar aquellas iniciativas que, claramente, respeten a la vez la estabilidad de la plantilla actual y supongan que no se está interfiriendo jurídicamente, ni con cuestiones legales que puedan llevarnos a problemas posteriores, como ya hemos hecho referencia en los debates de los Plenos.

Por lo tanto, todo nuestro apoyo para el Oriente y para los trabajadores y trabajadoras de ese hospital; queremos darles la tranquilidad que algunos han querido romper, siendo expertos, precisamente, en dar informaciones que no son ciertas y en comparaciones... Que me hace mucha gracia, porque aquí, algunos, cuando van a Jarrio dicen que quieren un hospital como el del Oriente, y cuando van al Oriente, quieren un hospital como el de Jarrio. Seamos un poco coherentes ¿eh?, seamos serios y rigurosos, porque estamos hablando de un servicio muy importante, que afecta a muchas personas, y de unos trabajadores y trabajadoras que merecen, yo creo, un mayor respeto que trasladarles a veces información que creemos que no es la adecuada y que se está utilizando partidistamente, partidistamente, y lo digo muy claro.

Por lo tanto, desde el Grupo Parlamentario entendemos que el Gobierno está dando los pasos, en torno (y los ha dado) a esa transformación, correctos y lo que nosotros queremos es que se haga conforme a la ley, que se haga respetando los derechos de los trabajadores y trabajadoras, que ya está contemplado en este proceso. No hay nada que decir. Yo he oído en las comparecencias: “que se respeten los derechos de los trabajadores y trabajadoras”, pero ¿qué es lo que está haciendo el Gobierno hasta ahora, más que trabajar en la línea de buscar aquellas salidas que precisamente mantengan ese respeto a los derechos adquiridos? Y desde luego, lo que no se puede justificar es que quien ha gobernado durante cuatro años esta Comunidad Autónoma y ha tenido la posibilidad de demostrar la importancia que le da a ese hospital, no lo haya hecho y venga ahora justificando... Me parece una excusa pobre, muy pobre, y dice mucho de cierta rectificación, me da la impresión, de haber presentado esta proposición de ley, una excusa muy pobre decir: “Es que ustedes no presentaron un decreto”; por favor.

Yo insisto en lo que se ha dicho por parte de los responsables del Gobierno de que esta proposición no aclara en absoluto qué es lo que se quiere hacer con... qué se entiende por integración y qué es lo que



se quiere hacer, y también les instamos a que lo clarifiquen para que de verdad sea posible sacar ese proyecto de ley porque si no, no sé cómo lo vamos a sacar.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Portavoz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida-Bloque por Asturias-Los Verdes.

La señora **CAMAFEITA FERNÁNDEZ**: Gracias, Presidente.

En primer lugar, agradecer la comparecencia, tanto del Director General, en este caso, y el Consejero, y las explicaciones que nos han dado aquí.

Y ahora toca fijar posición con respecto a un tema que es recurrente, un debate que supone un eterno retorno ¿no? Son doce años de discusión con respecto al modelo de gestión del hospital y doce años en los que esta fuerza política, Izquierda Unida, ahora Izquierda Unida-Bloque por Asturias-Los Verdes, tuvo y tiene una posición que sigue siendo la misma. Yo creo que este no es el mejor de los escenarios, lo decía en su día, cuando se debatió la proposición de ley del Partido Popular en el Pleno, la Portavoz anterior de los temas de salud, que este no es el mejor de los escenarios para tratar un asunto tan sensible como este. Y no es el mejor de los escenarios porque entendemos que un elemento estratégico de cara a la defensa de un modelo sanitario tiene que hacerse con otro clima y el clima debe ser el del consenso y el acuerdo entre los diferentes, en este caso, Grupos Parlamentarios; pero trasciende a los Grupos Parlamentarios, porque es un debate político pero también es un debate social. Por tanto, no considerando este como el mejor de los escenarios, entendemos que ahora mismo es el único escenario que tenemos de cara a dar una respuesta a la situación del hospital de Arriendas.

Como digo, es un eterno retorno, estamos hablando de muchos años de avances y de retrocesos y de una situación de constante lucha de todos los aquí presentes, tanto la Cámara como el Gobierno, como los trabajadores, como los usuarios, para conseguir que poco a poco el hospital vaya mejorando en cuanto a condiciones tanto de prestación de servicio como también de la situación de los trabajadores. Pero eso se ha hecho siempre con mucho esfuerzo y con mucho desgaste por parte de los diferentes actores. Como digo, en los últimos años ha habido avances. Se habla aquí del paso de la fundación privada a fundación pública, que nosotros siempre consideramos —como así lo recoge la resolución del 8 de marzo— como un paso previo de cara a la

integración definitiva, es decir, para nosotros la constitución de la fundación pública tiene un valor instrumental de cara al paso definitivo de integración del hospital dentro de la red del Sespa. Y ha habido también pues retrocesos ¿no? Tiene que ver, bueno, pues con decisiones desacertadas en algunos momentos, con cierta inestabilidad en cuanto a la situación laboral, con diferentes conflictos que se han ido generando en el entorno del debate del hospital. Por tanto entendemos que esa situación debe ser superada y de una vez por todas dar una respuesta a la situación que tiene este hospital.

Se hablaba aquí de que está iniciado un proceso por parte del Gobierno. Lo que pasa es que nosotros no tenemos claro tampoco hacia dónde, es decir, cuál es el objetivo por parte del Gobierno ¿Que el hospital se mantenga en la situación actual como fundación pública?, ¿que haya otros avances que nos lleven a más? No lo sabemos, eso, bueno, pues a nosotros también nos genera dudas e incertidumbres y por eso entendemos que es necesario que entremos a la tramitación, a complementar, reforzar. Seguramente que haya cosas que mejorar en esta proposición de ley que presenta el Partido Popular, y ya se nos adelantaron en las anteriores comparecencias, y en esta segunda también, una serie de pistas y de pautas que yo creo que pueden enriquecer el texto y que es nuestro papel enriquecerlo. Por supuesto en el cumplimiento de la legalidad, que es lo que nos corresponde a esta Cámara, teniendo en cuenta que es, bueno, una Cámara legislativa, obviamente, y también respetando y defendiendo los derechos de los trabajadores. Porque si los trabajadores y trabajadoras del hospital de Arriendas se encuentran en una determinada situación no es por su responsabilidad, sino porque el proceso tanto de contratación, de selección, de relaciones laborales con la empresa, ya sea con la fundación o indirectamente con la Consejería, les vienen determinados por la propia empresa. Y seguramente que haya escollos que haya que resolver, dudas que se nos generen a todos, pero para eso estamos aquí y para eso tenemos que entrar en la tramitación de esta ley, para dar respuestas a esas dudas.

El asunto laboral es un tema importante, obviamente hay una plantilla en ese hospital que tiene un papel importante en cuanto a lo que es la consolidación de la prestación sanitaria del hospital de Arriendas y eso hay que tenerlo en cuenta. Es un tema importante el asunto de la plantilla, pero yo creo que hay que enmarcarlo en otro debate que para nosotros es trascendental, que es el debate sobre el modelo de gestión. Nosotros sí creemos que el modelo de gestión condiciona la calidad en la prestación del servicio, porque puede haber voluntad por parte de la

Consejería en un determinado momento, puede haber esfuerzo por parte de los trabajadores, puede haber unas determinadas situaciones generales que permitan que ese hospital dé una prestación adecuada en cuanto a los servicios que presta, pero el modelo de gestión actual, a pesar de que haya esa voluntad, tiene ciertos riesgos también porque es un modelo de gestión, de alguna forma, todavía discrecional. Por eso nosotros entendemos que lo fundamental y lo esencial es la incorporación definitiva del hospital dentro del Sespa.

Recuerdo la proposición no de ley que se aprobó aquí —si no me equivoco fue en marzo de 2008—, que planteaba una serie de pasos que para nosotros eran y son importantes de cara a la integración definitiva del hospital: En primer lugar, “concretar la transformación de la fundación que gestiona el Hospital del Oriente en una fundación pública del Sespa —paso avanzado ya— que haga posible la gestión directa del hospital por parte del Servicio de Salud del Principado de Asturias, como paso previo a su integración definitiva dentro del Sespa”, como paso previo a su integración definitiva. El segundo paso, “la negociación de un contrato-programa y un plan de inversiones que garantice la homologación del Hospital del Oriente al resto de hospitales de su misma categoría en el Sespa”. Y el tercer paso, “garantizar que los trabajadores y trabajadoras del Hospital del Oriente de Asturias tengan los mismos derechos que el resto de los profesionales del Servicio de Salud, en especial en lo que se refiere al reconocimiento del tiempo de trabajo y desarrollo profesional”. Esto además, y yo creo que todos lo tenemos claro, incluso los trabajadores del hospital, debe hacerse sin dañar los derechos del resto de los trabajadores del Sespa. Creo que eso es una conclusión a la que podemos llegar todos.

No me extiendo. Yo creo que sí, el debate es un debate de modelo. Entendemos que no es sostenible la situación que tiene el hospital de referencia del Área VI, que debe resolverse definitivamente, que este ha sido un camino largo, tortuoso, lento y yo creo que agotador para todos los actores implicados en este proceso, y que debemos convertir la tramitación de esta proposición de ley en una oportunidad para que definitivamente se haga la integración del hospital dentro de la red del Sespa. Vamos a ver las fórmulas, se va a constituir la Ponencia, vamos a ver cómo se pueden concretar todos los aspectos que tengan que ver con el hospital y que tengan que ver con los trabajadores. No perdamos esta oportunidad porque seguramente vaya a ser una de las últimas oportunidades que vayamos a tener.

Nada más y muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Portavoz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

El señor **GALCERÁN QUIRÓS**: Muchas gracias, señor Presidente.

Para fijar posición y, en primer lugar, para hacer una aclaración, porque cuando uno hace planteamientos en esta Comisión o en el Pleno le gusta que, si les citan, les citen textualmente y no lo que uno haya entendido. Está muy fácil, es escuchar nuevamente las grabaciones y se verá que dije en tres ocasiones (en tres, además) que los servicios jurídicos de esta Cámara han dado el visto bueno a la tramitación del proyecto de ley, no de la ley, luego, por lo tanto, no sé a qué viene ese comentario. Menos mal que esta vez hablo yo el último y no tengo por qué escuchar cosas como esas y luego, además, me quedo con la cara de tonto. Dio visto bueno a la proposición de ley, eso es lo que estoy diciendo.

Planteo el asunto desde tres elementos fundamentales: Primero, estamos hablando de un hospital que es cabecera de Área Sanitaria. Es el único hospital cabecera de Área Sanitaria de Asturias, de las 8 áreas sanitarias, que no es un hospital del Servicio de Salud del Principado de Asturias y eso, además de tener consecuencias —que las tiene, por más que se empeñen algunos en que no, que las tiene y muy importantes, y en eso están de acuerdo todos, excepto el Gobierno y el Partido que lo apoya—, estamos hablando de un Área Sanitaria con unas características muy especiales y que hay que tener muy en cuenta, porque tiene mucho que ver con la oferta sanitaria que les demos y, en este caso, de atención especializada. Hablamos de 14 municipios con algo más de 50 000 habitantes, es decir, de una gran dispersión de la población; hablamos de una difícil orografía y, en algunos municipios, de malas comunicaciones para alcanzar el hospital; hablamos de un envejecimiento que es del 27,88 por ciento de la población es mayor de 65 años; la densidad de la población es de 30 habitantes por kilómetro cuadrado, cuando la media en Asturias es de 101 por kilómetro cuadrado, y el alto índice de dependencia que en esta Área Sanitaria es del 61,68 por el 46,7 de media en toda Asturias. Luego, por tanto, hay que adaptar los servicios sanitarios a las características y realidades del Área Sanitaria.

Sin embargo, este no es el caso, y nos encontramos con un hospital que comparado —porque con algo hay que compararlo para, por lo menos, decir esto no es así—, comparado con el hospital del Área I (porque atiende a la misma población, no por otro motivo), pues es un hospital que tiene en torno a 80 u 85 trabajadores menos que tiene el hospital del Área I

para atender a la misma población, que tiene cerca de 5 millones de euros menos al año para atender a la misma población, que tiene 30 camas menos para atender a la misma población, y que, además, existe una historia desde hace muchos años, que es perfectamente valorable a través de la hemeroteca, de casos similares, de hospitales similares que han ido integrándose en los servicios de salud sin ningún tipo de problemas, sin ningún tipo de revocación por parte de los tribunales y que, además, hemos ido planteando a lo largo de los numerosos debates que hemos tenido en la Junta General del Principado. Y estoy hablando de los hospitales de Cruz Roja, españoles, muchos de ellos se han integrado directamente en los servicios de salud, dígame el de Murcia, dígame el de Torrelavega, dígame el Banco de Sangre de Cruz Roja de Baleares, dígame el hospital de Cruz Roja de Ceuta... Hemos visto también cómo el Ministerio de Defensa hacía lo propio, y esto estamos hablando de hace dos meses, incluso de hace un mes, por lo tanto, el Estatuto Básico del Empleado Público ya existía; estoy hablando del hospital militar de Valencia, del hospital naval de Ferrol, del hospital naval de Cartagena y también, y también de otros centros de características similares que no han tenido ningún tipo de problema para su integración. El hospital de Cruz Roja de Murcia, por ser un ejemplo que se adaptaría mucho a lo que dicen los juristas en sus informes y que se han debatido anteriormente, tiene la siguiente introducción: "Cruz Roja Española y el Servicio Murciano de Salud celebraron un convenio en cuya virtud este organismo asume al hospital a partir del 1 de julio de 1999. En dicho convenio el Servicio Murciano de Salud se compromete a subrogarse en los derechos y obligaciones laborales del personal que presta servicios en el centro asumido, en virtud de la institución de la sucesión de empresa regulada por el artículo 44 del Estatuto de los trabajadores como personal laboral fijo".

Existen además, y se presentaron en aquella mesa técnico-política 4 informes jurídicos: uno del Sespa, bueno, uno más bien de la Dirección... el Servicio Técnico, si no me equivoco, del Sespa, y otros tres: uno del señor Bocanegra, otro del Simpa y otro de la Unión General de Trabajadores. El informe del Sespa es contrario por argumentos que antes, tanto el señor Quirós como el señor Riera, nos han planteado aquí. Sin embargo, los otros tres son favorables y con el mismo tipo de argumentación, es decir, que es perfectamente viable: Primero, porque el Hospital del Oriente de Asturias no pertenece directamente al Sespa pero se encuentra integrado en la red hospitalaria pública del Principado de Asturias y forma parte del sector público de la Comunidad Autónoma.

Segundo, porque dentro de las amplias facultades que tiene la Comunidad Autónoma para regular las formas de gestión, la integración mediante un decreto es posible. En tercer lugar, la integración del hospital en el Sespa implica la cesación de la eficacia del convenio singular y su sometimiento a la gestión directa del Sespa y, en cuarto lugar, la integración del hospital lleva consigo "necesariamente —dice el informe— el paso de los trabajadores al Sespa por exigirlo así el artículo 44 del Estatuto de los Trabajadores, manteniendo sus actuales derechos y obligaciones con su mismo régimen jurídico". Y en esa misma línea, en ésta, es la que va nuestra proposición de ley, que parece que hay gente que no entiende, pero que es muy fácil entender. Los artículos... *(La señora Alonso Alonso, del GPS, se dirige al señor Galcerán Quirós.)*

Muy fácil, muy fácil, señora Alonso, muy fácil, mire, dice... lo dice muy fácil, tendrá que leérselo varias veces, supongo: "A la extinción de la Fundación Privada del Hospital del Oriente de Asturias "Francisco Grande Covián", el personal que presta sus servicios en el citado hospital quedará integrado en la Fundación Pública Hospital del Oriente de Asturias "Francisco Grande Covián" con pleno reconocimiento de todos sus derechos". Son laborales fijos y seguirán siendo laborales fijos dentro de la Fundación Pública Hospital del Oriente de Asturias, que a su vez, como dice el artículo 2, está integrada en el Servicio de Salud del Principado de Asturias. Bueno, quien lo quiera entender que lo entienda, pero me parece que es bastante razonable. Nosotros, insisto, propusimos en esta Junta General del Principado, este modelo de proposición de ley porque no nos dejaron otra, porque ustedes a lo largo de todos estos años han negado siempre la posibilidad de llegar a un acuerdo sobre este hospital, una y otra vez, y si no, repase usted el Diario de Sesiones y verá la cantidad de proposiciones no de ley que presentamos, tanto el Partido Popular como Izquierda Unida y que fueron rechazadas por ustedes, una tras otra. No nos quedaba otra opción, y ésta es, por lo menos, una en la que nos hemos sentado todos a hablar de ello, lo cual ya tiene bastante de valor.

Y mire, señor Riera, hay un dato que es, digamos, de los que más peso tienen cuando uno habla de intentar cambiar el actual Hospital del Oriente, y es que si uno empieza a repasar todos estos años llegará a plantearse cuántos profesionales, cuántos buenos profesionales que ha habido en ese hospital se han marchado. ¿Cuántos se han ido? Muchísimos. Y ¿se han preguntado ustedes por qué?, pues pregúntenselo y ahí tendrán ustedes la respuesta para poder llegar al siguiente paso, que es este. Y

además ese hecho de haber perdido a todos esos profesionales va en detrimento del hospital y, por lo tanto, en detrimento del servicio que se presta a los ciudadanos. Se lo dijimos el otro día en una rueda de prensa y yo voy a insistir en ello, tanto al señor Consejero como al señor Director General como al Partido Socialista: vengan ustedes al sentido común, vengan ustedes a la integración del hospital y de esa manera verán ustedes cómo conseguimos favorecer y mucho, favorecer y mucho la atención que se presta a los ciudadanos. Porque el hospital del Sespa, y ya les he hecho aquí una comparativa, no tiene nada que ver con las posibilidades que tiene este hospital, y yo creo que eso se ve en números, como he dicho antes, y también en los profesionales que ya no están. Y eso, eso, es lo que tienen ustedes que valorar, porque su obligación es procurar calidad, y sobre todo el principio de equidad, y el principio de equidad es que todos los ciudadanos tienen derecho a los mismos servicios indiferentemente donde vivan. Y los ciudadanos del Oriente —y aquí el otro día lo ha planteado el Presidente de la Plataforma de Usuarios— quieren un hospital como los demás, como tienen los demás asturianos, no piden otra cosa, y los demás asturianos tienen un hospital del Sespa; ellos, no. Y yo creo que en esa línea va nuestra proposición de ley, y en esa línea va a seguir yendo lo que nos quede de esta Comisión, hasta alcanzar esos objetivos que yo creo que comparten todos, excepto ustedes. Nada más.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Portavoz.

¿Desea el señor Consejero, o el señor Director General hacer algún tipo de aclaración o precisión?, por un tiempo máximo de cinco minutos.

El señor **CONSEJERO DE SALUD Y SERVICIOS SANITARIOS (Quirós García)**: Sí, muchísimas gracias, señor Presidente. Gracias, Señorías, por sus intervenciones y por darnos la oportunidad de plantear, una vez más, lo que el Gobierno piensa de esta situación.

Sí que quería resaltar una cuestión. En cierta medida me da pena, me da pena que se denueste el trabajo

que se ha hecho por todos, sobre todo por los profesionales, por la gente que ha trabajado de manera desinteresada a lo largo de todos estos años en el Patronato, y que se denueste y que se acuse de mala calidad a un centro en el que, objetivamente, pues no hay ningún indicador que lo señale, y me da pena que, como siempre, no sepamos lo que tenemos entre manos y se le denueste.

Lo segundo, recordaría, y así lo dice el informe del señor Bocanegra, que el Hospital del Oriente es un hospital que está integrado y está integrado en la red pública, es totalmente público, y recordaría, a alguna intervención de Sus Señorías, que en un sistema público no hay discrecionalidad, no hay arbitrariedad, porque todo está sometido al escrutinio de los órganos de control establecidos por ley, y que ¡vaya si hacen su trabajo a conciencia!, y ahí tenemos los informes recientes de control de la Cámara, de la Sindicatura, de la Intervención, etcétera, etcétera.

Y la última cuestión es que, Señoría, absolutamente de acuerdo en la legitimidad que tiene la Cámara —¡cómo no!— de promover cambios legislativos, pero cuando se hace una ley de caso particular hay que ser muy cuidadoso, porque eso ya señala que no entra en el ordenamiento jurídico normal, y por tanto se debe ser exquisito para no generar problemas donde no los hay. Y en ese aspecto, lo que señalo, y me reitero, es que con la legislación en la mano y con las intervenciones que ha tenido esta Comisión, lo que queda claro es que esta proposición de ley, en su formulación actual, al menos, genera serias incertidumbres para el futuro de los trabajadores que están ahora en el Hospital del Oriente y ninguna ventaja adicional para los ciudadanos.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Bien, desde esta Presidencia, en nombre de la Comisión, damos las gracias a los comparecientes, tanto por la exposición que han hecho como por el tiempo que han invertido con su presencia en esta Cámara.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

*(Eran las dieciocho horas y cincuenta y cinco minutos)*